

УДК 94(477)»192»-058.237:394

О. А. Коляструк

## ПОВСЯКДЕННЕ ЖИТТЯ ІНТЕЛІГЕНЦІЇ УСРР В 1920-ті РОКИ ЯК ОБ'ЄКТ ІСТОРИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ

*У статті аналізується стан дослідження в сучасній українській історіографії проблеми повсякденного життя інтелігенції впродовж першого десятиліття радянської влади в Україні.*

**Ключові слова:** історія повсякденного життя, інтелігенція, сучасна українська історіографія, джерела з повсякденності.

Повсякденність – це реалії буття кожної людини, що проживаються нею непомітно, без надмірних зусиль, акцентування й рефлексії. Повсякденність не потребує від людини розв'язування доленосних питань, не змушує її до зосередження на раціональному усвідомленні своїх дій та вчинків, вона не вимагає суворого контролю емоцій і почувань, розмислу над їх проявами. Повсякденність – це наче іманентна даність, в яку людина занурена та сприймає її як очевидність у всьому розмаїтті й неподільній сукупності.

Разом з тим, повсякденність не безладна, вона непомітно врегульована різними інститутами й установами, нормами і приписами. Це свого роду мережа особливим чином улаштованих просторів. Повсякденність має особливий ритм повторювань та звичок, випадковостей та незначущих деталей. У повсякденному житті ніби нічого особливого не відбувається, нічого не починається і нічого не закінчується, а все тільки триває.

Фернан Бродель писав: «... повсякденність – та сторона життя, в яку ми буваємо втягнутими, навіть не даючи собі звіту, – звичка чи навіть рутинна, це тисячі дій, що протікають і закінчуються наче самі по собі, виконання яких не вимагає нічиїх рішень та котрі відбуваються, по правді кажучи, майже не торкаючись нашої свідомості. Я гадаю, що людство більше ніж наполовину занурене в такого роду повсякденність. Незліченні дії, передані в спадок,

накопичені без будь-якого порядку, повторювані до безконечності, перш ніж ми прийшли у цей світ, допомагають нам жити – і водночас підкорюють нас, чимало вирішуючи за нас упродовж нашого існування. Тут ми маємо справу зі спонуканнями, імпульсами, стереотипами, прийомами й способами дії, а також різними типами зобов'язань, що змушують діяти, котрі почасти, причому частіше, ніж ми це можемо уявити, занурюються в незапам'ятні часи» [1].

Радянські історики обминали повсякденне життя суспільства як неважливе й другорядне при реконструкції історичного минулого. Водночас щоденні реалії не могли не проникнути на сторінки історичних досліджень. Історики почасти вдавались до використання їх як фонових ілюстрацій до великих подій, процесів і явищ. Прийом контрастного протиставлення державно-політичного життя (як значущого та визначального в історії) звичайному, буденному побутуванню пересічних (безіменних, неназваних) людей дозволяв підсилити концептуальні засади і магістральні висновки. В економічній історії повсякденність поглиналася виробничою сферою, у воєнно-історичному писанні щоденні складності й проблеми (самих військових чи мирних мешканців), болі й страждання, сумніви й страхи були заступлені героїкою або патетикою патріотизму. Те ж, що не вкладалось у ці параметри, осуджувалось, як прояв колабораціонізму чи елементарного боягузства. Навіть соціальна історія, захоплена загальними показниками (динаміки заробітної платні, розширення житлової площі, кількості вироблених на душу населення продуктів і товарів широкого попиту, відкритих театрів та стадіонів, витрат соціального страхування, санаторно-оздоровчого забезпечення тощо), губила буденне життя суспільства з поля зору. Культурологи також не звертали уваги на повсякденність, вважаючи, що культурно-духовне життя вичерпується філософськими, релігійними, політичними, естетичними доктринами. Філософи, хоч і піддавали аналізу масову свідомість (а радянські – крізь відому наріжну «буттєвизначальну» формулу), абстрагувались від конкретики щодення [3, с. 14].

Натомість історична антропологія останніх десятиліть ХХ століття актуалізувала проблематику повсякдення у колі гуманітарних дисциплін і довела, що повсякденність як сфера людської історії має право на статус самостійного об'єкта історичного аналізу.

За оцінкою О.А.Удода, історія повсякденності виросла з кризи традиційних підходів [10, с. 8-10]. Вона постала на контрасті з глобальними теоріями. Російський дослідник М.М.Кром підкреслює, що саме заглиблені студії у повсякденність дозволяють з нових позицій переглянути ту чи іншу концепцію [6, с. 12]. З іншого боку, історія повсякдення дозволяє повернути звичайну, пересічну людину в історію [7].

Особливого значення набуває історія повсякдення для розуміння переломних епох, коли відбувається перехід до нових норм і стандартів життя або формується культура опору/конформізму нав'язуваним цінностям, відповідно вдосконалюються/дисгармонізуються вже усталені структури повсякденності. Саме на цьому етапі найчастіше зміщуються акценти зі стандартного, поширеного, пересічного – до особливого, одиничного, унікального, що теж є чинником історичного процесу. Історика повсякденності цікавить, як люди самі оцінюють своє життя, самих себе, як вони співвідносять себе з імперативами суспільства й до яких вчинків та дій спроможні за пропонуванних обставин.

1920-і роки у свідомості пересічного українського історика зазвичай асоціюються з новою економічною політикою, політичною боротьбою в більшовицькій партії, з національним відродженням та українізацією. Вони справді були наповнені радикальними змінами в суспільно-політичній, соціально-економічній, культурно-національній сферах життя країни. Втім нерідко за характеристикою насиченої великими й важливими подіями історії поза нашим баченням і усвідомленням залишається звичайне щоденне життя суспільства. Натомість повсякдення так само є змістовою складовою історії, без бачення щоденних реалій, у яких відбувались події, проходили процеси, стались факти і виявляли себе люди, без урахування цього так званого «історичного тла» картина відтворення минулого є неповною, відповідно й розуміння його є не цілком адекватним.

І в українській історіографії історія повсякденності дедалі набуває все більшого визнання, її проблематика цікавить дослідників різних історичних епох, соціальних груп і регіонів, поглиблюється осмислення її теорії та методології дослідження [2; 5; 6]. Початковому аналізу піддані також й окремі питання джерельного забезпечення історії повсякденності [4; 8].

Дослідження повсякденного життя національної інтелігенції у перші роки радянської влади в Україні зумовлене кількома факторами. По-перше, інтелігенція, як носій національної ідентичності, освіченості й креативності, опинилась у центрі змін життєвого світу всього українського суспільства, бо вона, з одного боку, трагічно усвідомлювала та глибоко осмислювала, а з іншого – виявилась причетною до вироблення та адаптації нових життєвих правил, норм, стандартів, приписів повсякденного життя.

По-друге, повсякденні реалії інтелігенції проходили на загальносуспільному тлі, вони не були локалізовані від життєвих світів інших соціальних верств і категорій суспільства. З іншого боку, сформовані в дореволюційний час погляди на норми повсякденного життя інтелігенції не були скасовані з проголошенням радянського ладу, для більшості інтелігентів традиції й приписи щоденної поведінки зберігались недоторканими, попри злам їх матеріально-побутового довкілля, старі виміри порядності вступили у конфлікт з новими ритмами. Втрата колишнього повсякдення, принаймні його руйнування викликали у працівників розумової та творчої праці відповідну реакцію, що виражалась у спробах не піддатись деконструктивним зовнішнім уторгненням у їх світ шляхом ізоляції, відкритого протесту, еміграції або, навпаки, пристосування в міру припустимого до нових рекомендацій та обставин організації щоденного існування. На відміну від робітничого класу і селянства, чия рефлексія на життєві інновації була значно поміркованішою й менш усвідомленою через нижчий освітній та загальнокультурний рівень, інтелігенція свідомо реагувала на запровадження нових етично-моральних правил, що стосувались не тільки її, а й усіх громадян, піддаючи їх критичному осмисленню, і виробляла відповідні реакції.

По-третє, інтелігенція залишила насамперед у документах особового походження (щоденниках, листах, спогадах) свідчення про повсякденні реалії власного побутування та інших суспільних верств, які надаються для розуміння світу повсякденності непівського періоду в цілому.

Формування особистості інтелігента відбувається впродовж усього життя. Тим самим інтелігент є результатом сплетення цілої низки складних єдностей;

його індивідуальність, у кінцевому підсумку, зводиться до певного співвідношення об'єктивних творчих, побутових і соціальних сил, що брали участь у її творенні. Дослідити ці сили, навчитися розбиратися в них, уміти бачити, як вони тиснуть на творчість інтелігента, знати закономірності цих процесів у реальному втіленні, а не абстрагованому із суспільних відносин і спостерігати живу еволюцію інтелігенції в суспільстві – ось завдання, до яких підійшла сучасна історична наука та які мають розкрити зміст поняття «інтелігент» і самий сенс виконуваної ним у суспільстві роботи [9, с. 370]. Природно, що за такого становища особливої гостроти набули питання повсякденно-побутового характеру, а самі дослідження пішли по лінії вивчення цих ознак, а перед наукою постала проблема – проблема співвідношення фактів еволюції інтелігенції з фактами повсякденного побутування.

У 1920-і роки українська інтелігенція не була ще по-радянськи уніфікованою категорією. Спектр її соціальної адаптації й відповідно настроїв визначався освітньо-професійним рівнем і суспільно-політичним досвідом, у тому числі набутим у період національних змагань 1917-1920 років. З огляду на це, міра типізації чи ступінь узагальнень стосовно інтелігенції допустима доволі обережна та умовна.

Справді, структури повсякденного життя певного суспільства складаються поступово, вони шліфуються часом і обставинами, передаються з покоління до покоління як щось звичне, зрозуміле, прийнятне, звичайне, що не викликає спротиву й не потребує пояснення. Повсякденне – це наше добре припасоване сучасне.

Реконструкція реалій повсякденного життя національної інтелігенції в УСРР у перше десятиліття радянської влади потребує новітнього інструментарію, незаідеологізованої методології, широкого комплексу джерел і нетрадиційних запитів історика до них. Таке відтворення є вкрай непростим завданням та вимагає копіткої дослідницької праці; воно можливе за кількох необхідних умов: по-перше, чіткого розуміння самого предмета відтворення; по-друге, бездоганного знання й володіння корпусом різноманітних наративних джерел; по-третє, готовності та відповідальності дослідника узагальнювати отримані результати.

Сучасна наукова критика джерел історії радянської повсякденності дозволяє твердити, що історик повсякденності має користуватися не тільки офіційними архівними документами, а й документами особового походження (збереженими в архівах, приватних колекціях, записаних з усних оповідей). При цьому питома вага останніх (щоденників, листів, спогадів) у багатьох випадках для розуміння щоденного проживання більша за офіційно впорядковані документи, оскільки ті залишали поза увагою «дрібниці життя».

До арсеналу історика повсякденності мають бути долучені різноманітні усні джерела: а) фольклорні (анекдоти, частівки, бувальщини, пісні, приказки), б) псевдо- або неповноінформативні (чутки, плітки, оповідки).

Не обійтися історичному повсякденності без візуальної документалістики. Провідну роль тут відіграють фотографії та кінострічки (художні й документальні), не менше надаються для реконструкції такі образотворчі джерела, як малюнки, гравюри, реклама, карикатури, шаржі, поштові листівки, плакати, марки тощо. Своєрідним джерелом є художня література, особливо твори,

написані «по свіжих слідах» або на підставі особистої причетності їх автора до зображуваних подій.

Газетні матеріали (хроніки, репортажі, інтерв'ю, огляди, нариси, оповідання, есе, оголошення, навіть гасла) є обов'язковими до залучення. Крім безпосередньої інформативності, вони містять акценти часу, виказують домінанти суспільних настроїв, виявляють типове і виключне, а також підказують лексично-мовні характеристики суспільства у різних його соціальних, регіональних, вікових, професійних, освітніх вимірах тощо.

Обов'язковим є також відтворення предметно-речового середовища повсякденних практик – виробничих, дозвіллевих, побутових; приватних, родинних, колективних, групових – з дотриманням як деталей, так і всього комплексу оточення людини в її щоденному житті. Отже, слід удаватися до своєрідної «археології повсякденності» – пошуку речей, предметів, костюмів, взуття, прикрас, аксесуарів тощо, які можуть зберігатися в музейних і приватних колекціях, театральному реквізиті й ін.

Традиційно під предметом історії повсякденності розуміють сферу приватного життя, сім'ї, домашнього побуту, виховання дітей, дозвілля, товариських зв'язків і кола спілкування, нерідко до кола її проблем відносять трудове життя, моделі поведінки й взаємин на робочому місці. Більшість сучасних дослідників уважають, що повсякденність не варто обмежувати лише матеріально-побутовими обрисами, до її важливих ознак слід уключати і ментально-світоглядні характеристики суспільства, їх вплив на спосіб життя, на заняття, організацію праці та відпочинку, проведення дозвілля тощо.

Повсякденна історія сучасними дослідниками прочитується у двох площинах, які умовно можна назвати «технологією життя» або «рівнем життя» (інструментарій і способи забезпечення сфери повсякденних потреб: що їсти й одягти, де жити, чим пересуватись, чим послуговуватись у праці, навчанні й дозвіллі, як дбати про здоров'я) та «аксіологією життя» чи «стилем життя» (сенсово-смісловне наповнення, система життєвих орієнтирів – як і заради чого жити: цінності, мораль, звички, пріоритети, смаки).

Вивчення повсякденного життя інтелігенції у непівські часи дозволяє зруйнувати усталені стереотипи щодо її ролі у житті суспільства, визнати її не тільки об'єктом радянської історії, а і її активним суб'єктом, попри те, що вона безпосередньо не виробляла матеріальних благ. Її фахові знання й творчий потенціал були використані владою для налагодження не тільки нового виробництва та культури, а й унормування способу життя в радянські часи.

Історія повсякденності сприяє поверненню людини в центр історії, дозволяє реалізувати сучасний і перспективний ціннісний пріоритет філософії й політики, а саме: не людина для суспільства, а суспільство (та держава зокрема) для людини. Таким чином, історія повсякденності безпосередньо пов'язана із політичною антропологією, яка вчить, що людина відрізняється широким діапазоном своєї мотивації (не тільки економічний чи політичний інтерес, а й культурні, демографічні, професійні тощо). Історія повсякденності вчить, що слід пам'ятати і враховувати аксіому: люди завжди адресують свої потреби до суспільства та його інститутів, коли вони приписують йому відповідальність за те, що відбувається в їхньому власному житті, за рівень свого існування і можливість самореалізації.

**Список використаної літератури**

1. Бродель Ф. Динамика капитализма. Лекция 1: Переосмысливая материальную и экономическую жизнь / Ф. Бродель // <http://orel.rsl.ru/nettext/foreign/broudel/lekts1.htm>
2. Головка В. «Риба та м'ясо» історії повсякденності: теоретичні засади напряму / В. Головка // Проблеми історії України: факти, судження, пошуки. – Міжвідомчий зб. наук. пр. – Вип. 17. – К.: ПУ НАНУ, 2007. – С. 87-101.
3. Кнабе Г. С. Диалектика повседневности / Г. С. Кнабе // Вопросы философии. – 1989. – №5. – С. 14-26.
4. Коляструк О. А. Документи особового походження як джерела з історії повсякденності / О. А. Коляструк // Український історичний журнал. – 2008. – №2. – С. 145-154.
5. Коляструк О. А. Історія повсякденності як об'єкт історичного дослідження: історіографічний та методологічний аспекти / О. А. Коляструк. – Х.: Курсор, 2008. – 122 с.
6. Кром М. М. Историческая антропология / М. М. Кром. – СПб.: Нестор-История, 2000. – 128 с.
7. Курьянович А. В. История повседневности как характерная черта мировой исторической науки во второй половине XX в. / А. В. Курьянович // Теоретико-методологические проблемы исторического познания: Материалы к междунауч. конф. / Под ред. В. Н. Сидорцова, В. С. Кошелева, Я. С. Яскевич: В 2 т. – Мн.: РИВШ БГУ, 2000. – Т. 1. – С. 147-150.
8. Сальникова А. А. Источники по истории советской повседневности и проблемы их источниковедческой критики / А. А. Сальникова // Эпоха. Культуры. Люди (История повседневности и культурная история Германии и Советского Союза. 1920-1950-е годы) // Матер. междунар. науч. конф. (Харьков, сентябрь 2003 г.). – Х.: Восточно-региональный центр гуманитарно-образовательных инициатив, 2004. – С. 286-297.
9. Соколов К. Б. Российская интеллигенция XVIII – начала XX века: картина мира и повседневность / К. Б. Соколов. – СПб.: Нестор-История, 2007. – 510 с.
10. Удод О. А. Про історію повсякденності / О. А. Удод // Борисфен. – 2000. – №4. – С.3-12.

**О. А. Коляструк****ПОВСЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ УССР  
В 1920-ЫЕ ГОДЫ КАК ОБЪЕКТ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

*В статье анализируются состояние исследования в современной украинской историография проблемы повседневной жизни интеллигенции в течение первого десятилетия советской власти в Украине.*

**Ключевые слова:** *история повседневной жизни, современная украинская историография, интеллигенция, источники о повседневности*

**О. А. Kolyastruk****THE DAILY LIFE OF THE INTELLIGENTSIA IN THE UKRAINIAN SSR  
IN THE 1920S AS AN OBJECT OF HISTORICAL STUDIES**

*In the article the situation of researching the problem of the intelligentsia's everyday life during the first decade of the Soviet power in Ukraine in the modern Ukrainian historiography is analyzed.*

**Keywords:** *history of everyday life, contemporary Ukrainian historiography, intelligentsia, sources on daily occurrence.*

Надійшла до редакції 24 жовтня 2012 року