

УДК 37.091.4.(470+571)

**СЕРГЕЙ АКСЁНОВ**

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», Россия

## **ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ВОСПИТАНИЕ РОССИЙСКИХ ШКОЛЬНИКОВ В КОНТЕКСТЕ ФГОС И НАСЛЕДИЯ А.С. МАКАРЕНКО**

---

В статье проблема производственно-хозяйственного воспитания российских школьников рассматривается в контексте социально-педагогического наследия А.С. Макаренко и требований федерального государственного образовательного стандарта общего образования. Показан инновационный потенциал макаренковского наследия в современной разработке теории и практики производственно-хозяйственного воспитания школьников.

*Ключевые слова:* А.С. Макаренко, производственно-хозяйственное воспитание, детско-взрослое производство, Федеральный государственный образовательный стандарт.

**Постановка проблемы.** Реформирование российской системы образования в начале 1990–х гг. началось с устранения воспитания из педагогической теории и практики. Искусственное «подавление» воспитания, этого объективно действующего социального процесса, привело к массивному влиянию на детей общественной среды, к подрыву духовно-нравственных ценностей. У молодого поколения стал формироваться идеал личности, безгранично «свободной» в своем самоопределении, не признающей основ культуры, отечественных традиций, обязательств перед обществом и государством. Развились трудно преодолеваемые явления детской безнадзорности и беспризорности, преступности несовершеннолетних.

Новый этап государственной образовательной политики России начался с разработки Федерального государственного стандарта общего образования, в котором впервые за последние 25 лет в качестве ключевых сформулированы задачи духовно-нравственного воспитания российских школьников, развития человеческого капитала страны. Ключевой идеей стандартов второго поколения, как отмечает А. М. Кондаков, является идея преемственности и инновационности.

Впервые Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) представлен как социальная конвенциональная норма, как общественный договор между личностью, семьей, обществом и государством. А. М. Кондаков определяет его как новый тип взаимоотношений между основными субъектами, предъявляющими требования к системе образования, позволяющий наиболее полно реализовать права человека и гражданина. Это тип взаимоотношений, по мнению А. М. Кондакова, основан на принципе взаимного согласия личности, семьи, общества и государства в формировании и реализации политики в области образования, что с необходимостью подразумевает принятие сторонами взаимных обязательств, их солидарной ответственности за результат образования [1, с.19].

Методологической основой разработки ФГОСа стала «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» (А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков, 2009 г.), которая определила его ценностно-смысловые ориентиры. В ней определен общенациональный воспитательный идеал – высоконравственный, компетентный гражданин России, принимающий судьбу Отечества

как свою личную, осознающий ответственность за настоящее и будущее своей страны, укорененный в духовных и культурных традициях многонационального российского народа. В Концепции раскрыта система базовых национальных ценностей: патриотизм, социальная солидарность, гражданственность, семья, труд и творчество, наука, традиционные российские религии, искусство, природа человечество.

Анализ современных документов («Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России», «Фундаментальное ядро содержания общего образования», «ФГОС основного общего образования») позволяет сделать вывод о том, что в них актуализируется социальная востребованность воспитания, его направленность на базовые демократические и национальные ценности, введение воспитания в целостное жизненное пространство деятельности детей и молодежи. ФГОСы предусматривают, что каждое образовательно-воспитательное учреждение разрабатывает и осуществляет собственную программу духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся с другими общественными субъектами. Эта программа должна объединять различные направления в единое образовательно-воспитательное пространство, определяя уклад школьной жизни. Как отмечает А. М. Кондаков, воспитание приобретает «сквозной характер» и соответственно для организации и полноценного функционирования образовательно-воспитательного процесса, интегрирующего учебную и внеучебную воспитательную деятельность детей, требуются согласованные усилия многих социальных субъектов: школы, семьи, учреждений дополнительного образования, культуры и спорта, традиционных религиозных организаций и общественных объединений, включая детско-юношеские движения и организации.

А. М. Кондаков подчеркивает, что образовательным учреждениям предстоит переход от воспитательной работы, построенной на проведении отдельных мероприятий, часто не связанных с содержанием деятельности ребенка в школе, семье, группе сверстников и обществе, в его социальном и информационном окружении, к системному духовно-нравственному развитию и воспитанию учащихся [1, с. 20].

По мнению Д. В. Григорьева, П. В. Степанова, воспитание в современной школе должно идти только через совместную деятельность взрослых и детей, детей друг с другом, в которой единственно возможно присвоение детьми ценностей. При этом воспитание принципиально не может быть локализовано или сведено к какому-то одному виду образовательной деятельности, но должно охватывать и пронизывать собой все виды: учебную (в границах разных образовательных дисциплин) и внеурочную (познавательная, производственная, досугово-развлекательная, игровая и др.) деятельность [2, с. 5].

Таким образом, восстановление социального статуса воспитания в современном образовании, четкое понимание специфики воспитания (в диалектически-органической связи его с обучением) вызывает необходимость обращения к педагогической классике, что и определило **цель** нашей статьи. Начало XXI века отмечено возрастающим интересом научно-педагогического сообщества к истории школы и педагогики, их противоречивому развитию, которые позволяют найти ценные исторически обусловленные ориентиры, способные предостеречь от ошибок и недостаточно обоснованных решений.

**Изложение основного материала.** Творческое наследие социального педагога-реформатора А. С. Макаренко (1888–1939 гг.) продолжает оставаться надежной базой творческого обогащения современной теории и практики воспитания, роста авторитета и общественной значимости педагогики.

Получивший международное признание отечественный педагог всецело посвятил свое творчество воспитанию в его принципиальном отличии от обучения. Эти процессы он воспринимал как существенно различные по своим целям, средствам и результатам. Его наследие приобретает особое значение в преодолении укоренившейся в современном образовании с конца 1960-х гг. идеи ненужности продуктивного труда в системе школы, сведения его лишь к овладению (в учебном плане) различными технологиями. Глубокая

ошибочность такой установки становится к настоящему времени все более очевидной, обостряя проблему духовно-нравственного, производственно-хозяйственного воспитания молодого поколения, подготовки кадров рабочих–профессионалов, способных к осуществлению модернизации экономики страны. Освоение и разработка социально-педагогического наследия А. С. Макаренко – одно из направлений познания объективных закономерностей развития производственного воспитания, выяснения инновационных путей приобщения детей и молодежи к производственно-технологическим процессам в логике их подлинной педагогической и хозяйственной целесообразности.

Макаренковское наследие дает блестящий пример производственно-хозяйственного воспитания детей и молодежи, высшей формой которого является педагогически и экономически эффективное детско-взрослое производство. Д. В. Григорьев справедливо замечает, что современное детско-взрослое производство воспитывает: содержанием и характером делового, межличностного, межвозрастного общения в процессе производственного труда; необходимостью субъекту принимать решения и брать на себя ответственность (непосредственно в производстве, в управлении производством); общественной и личной значимостью и ценностью производимого продукта; необходимостью субъекту проектировать, планировать, сценарировать, анализировать, прогнозировать свою деятельность; эстетикой высокоорганизованного и технологичного труда; трудовой дисциплиной, понимаемой как добровольное самоограничение в процессе труда, и т.д.

Ключевым вопросом организации и функционирования детско-взрослого производства является его эффективная педагогизация. А. С. Макаренко считал, что воспитывает только образцовое детско-взрослое производство, которое должно неукоснительно отвечать следующим критериям: высокотехнологичность, инновационность, наукоемкость, социальная значимость, высокая рентабельность, эффективная организация; производство полного цикла, интересное и безопасное для детей. Макаренко использовал два пути педагогизации детско-взрослого производства: неуклонное развитие хозяйства, его оснащенности, культуры и «внедрение коллектива в управление этим хозяйством», включение педагогов и воспитанников в «процесс хозяйствования». Этому должна служить соответствующая организационная структура единого воспитательного коллектива педагогического учреждения, его единая система административного управления и самоуправления.

Существо макаренковских взглядов на воспитание, сохранившее инновационный потенциал для современной педагогической теории и практики, характеризуется тем, что в них на первый план выдвинута фундаментальная проблема нового положения человека в системе производства, то есть то, что коренным образом определяет положение человека в обществе. В соответствии с этим им определяются цели, содержание и формы, способы организации нового воспитания, в основном подростков 14–17 лет.

Работа в данном направлении привела А. С. Макаренко к выдвиганию и разработке следующих идей педагогизации детско-взрослого производства как основы воспитания: организация «воспитательного коллектива» как единой «трудовой общины» детей и взрослых; возможность «нейтральности» труда в отношении новых задач воспитания; соединение процесса воспитания и производственного процесса в логике их «параллельного действия»; создание «чисто педагогической системы хозяйствования»; связь воспитания с жизнью общества и производством на основе взаимодействия поколений; широкая «организация детства» в «педагогическом и хозяйственном комплексе».

Главная цель в макаренковской педагогике – «воспитание хозяйственной позиции по отношению к окружающему миру», воспитание «хозяина жизни», «гражданина-хозяина». Эта цель и проецируется на главное: труд, производство материальных и культурных благ, добывание средств к жизни. В основу нового воспитания закладывается поиск целесообразных способов соединения воспитания с производительным трудом, принцип

органической связи педагогического учреждения с жизнью всей страны, с проблемами и тенденциями ее социально-экономического и культурного развития.

Важнейшее технологическое решение проблемы педагогизации производства – создание «воспитательного коллектива» как единой «трудовой общины» детей и взрослых в педагогическом учреждении, при реализации «параллельного действия» в воспитании, когда педагогическая функция выступает в форме соответствующих ей жизненно-практических, деловых требований.

Макаренковский единый коллектив педагогического учреждения создается как промежуточное звено связи формирующейся личности с жизнью общества. В этом коллективе представлены все основные аспекты «взрослой» жизни: производственно-хозяйственная деятельность, экономические и социально-политические отношения, правовые и духовно-нравственные связи. Взрослые, старшее поколение, педагоги в социально-педагогической концепции воспитания А. С. Макаренко ценны прежде всего как «живые люди», всесторонне обогащающие жизненный опыт детей, стиль и «тон» человеческих отношений в разных сферах общения и деятельности. В этой функции предстают не только работники макаренковской трудовой колонии-коммуны, но и связанные с ней сотрудники различных государственных и общественных организаций, прежде всего ее шефы, а также лица из окружающего населения, молодежь.

Все это осуществляется через соответствующий уклад жизни педагогического учреждения, в котором своеобразно проявляются все основные направления жизни взрослых, отражаясь в его организационной структуре, системе управления и самоуправления, стиле и тоне отношений, связи с внешним миром, жизнью общества. Объединяющий центр единства детей и взрослых, как показывает опыт А. С. Макаренко, – совет командиров, «главный руководящий орган коммунарского самоуправления», включающий руководителей коммунарских первичных коллективов-отрядов и – представительство администрации. Так происходило «внедрение коллектива в управление хозяйством», деятельностью всего трудового коллектива педагогического учреждения. С октября 1930 г. коммуна успешно действовала без штатных воспитателей.

В поисках таких форм организации производительного труда, которые наиболее соответствовали бы новым целям воспитания и полноценному развитию личности, ключевое значение приобрело обозначенное в 1925 г. макаренковское положение о возможной «нейтральности трудового процесса». Имеется в виду моральная нейтральность, т.е. очень слабая мотивация труда, обусловленная его бедным социальным содержанием и установкой в основном на обучение технологическим умениям и навыкам.

Стремление А.С. Макаренко к преодолению возможного противоречия между эффективным производственным процессом и педагогическим процессом привело его к знаменитой идее их «параллельного действия», которая предполагает достижение одновременно и хозяйственной, и педагогической эффективности. Он указывает на специфику, естественное несовпадение производственной и педагогической деятельности, возможное противоречие «хозяйственных и педагогических достижений». Нужно создать систему, в которой безусловно должны превалировать педагогические задачи, но при «экономном и точном расходовании личных и материальных сил», при продуктивно действующем производстве.

В аспекте решения проблемы соединения производственного и педагогического процессов прослеживается два варианта.

Первый – разграничительный, путем исключения одного из процессов, по принципу «или – или», когда при систематическом обучении и воспитании считается практически невозможным осуществление продуктивного, производственного труда школьников.

Второй вариант предполагает преодоление имеющегося противоречия между обучением и воспитанием школьников и производством путем соединения этих двух противоречивых областей по принципу «и – и».

Педагогические идеи А. С. Макаренко и практический опыт их реализации доказывают эффективность второго варианта решения данной проблемы. При этом не происходит отождествления одного с другим, их слияния, а считается, что целесообразное педагогическое решение может быть принято на основе достижения «параллельности» их действия. Именно этим, прежде всего, объясняется необычайный успех А. С. Макаренко и как педагога-теоретика, и как педагога-практика.

Для объяснения своего метода А. С. Макаренко прибегает к математическому образу параллельных линий и плоскостей. Они не существуют друг без друга, равноудалены, самостоятельны, не пересекаются, «идут в одном направлении». Этот метод предполагает не исключение противоречивых явлений в педагогическом процессе, а недопустимость их превращения в антагонистические, взаимоисключающие противоречия. Противоречащие стороны необходимо сделать «параллельными», равнозначными и взаимообуславливающими друг друга в единой, но двойственной, противоречиво развивающейся целостности.

**Выводы.** Рассматривая единый трудовой коллектив как главную ценность воспитательного процесса и его основной фактор, педагог выступает против самодовлеющей роли производства в образовательном учреждении, против его «фетишизации» в педагогике. С другой стороны, для А. С. Макаренко полноценное воспитание немисливо «вне условий производства», продуктивной, общественно-ценной, социально мотивированной деятельности.

#### Список использованных источников

1. Кондаков А.М. Федеральный государственный стандарт общего образования и подготовка учителя / А.М.Кондаков // Педагогика. – 2010. – №5. – С.18–23.
2. Григорьев Д.В. Внеурочная деятельность школьников. Методический конструктор: пособие для учителя / Д.В. Григорьев, П.В. Степанов. – М.: Просвещение, 2011. – 223 с.

Стаття надійшла до редакції 18.02.2013

**Аксенов С.**

Нижегородський державний педагогічний університет імені Козьми Мініна, Росія

#### **ВИРОБНИЧО-ГОСПОДАРСЬКЕ ВИХОВАННЯ РОСІЙСЬКИХ ШКОЛЯРІВ У КОНТЕКСТІ ФДОС І СПАДЩИНИ А.С. МАКАРЕНКА**

У статті проблема виробничо-господарського виховання російських школярів розглядається в контексті соціально-педагогічної спадщини А.С. Макаренка і вимог федерального державного освітнього стандарту загальної освіти. Показаний інноваційний потенціал макаренківської спадщини в сучасній розробці теорії і практики виробничо-господарського виховання школярів.

**Ключові слова:** А.С. Макаренко, виробничо-господарське виховання, дитячо-доросле виробництво, Федеральний державний освітній стандарт.

**Aksenov S.**

State educational institution of higher education "Nizhny Novgorod State Pedagogical University named Kozma Minin", Russia

#### **ECONOMIC UPBRINGING OF RUSSIAN SCHOOLCHILDREN: IN THE CONTEXT OF FEDERAL STANDARDS OF EDUCATION AND MAKARENKO'S LEGACY**

The problem of economic upbringing of Russian schoolchildren is described in the context of social pedagogical legacy of A.S. Makarenko and requirements of Federal Standards of education. The innovation potential of Makarenko's experience is shown for the development of economic upbringing of modern schoolchildren.

**Keywords:** economic upbringing, A.S. Makarenko, child-adult production, Federal State Standards of Education.