

Таким чином, практична діяльність з профілактики гігієни дітей і підлітків – важлива складова усього освітнього процесу. А тому завданням всіх органів виконавчої влади має стати першочерговим завданням. У всіх закладах освіти мають проводитися комплекси заходів не лише з профілактики освітнього середовища, а й заходи по його «оздоровленню», а також створення сприятливих умов виховання й навчання, широкого впровадження в освітній процес здоров'язберігаючих технологій, включаючи систему формування у здобувачів освіти навичок здорового способу життя.

### **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Волошин О. Роль теоретичних та практичних аспектів здоров'язбереження в освітньому середовищі та їх інтерпретація. Перспективи та інновації науки. 2024. № 2 (36). С. 34 – 43.
2. Коцур Н. Формування здоров'язбережувального простору в загальноосвітніх навчальних закладах. Рідна школа. 2012. № 11. С. 60 – 65.
3. Матохнюк Л. О. Охорона праці учасників освітнього процесу. Збірник наукових праць Національної академії Державної прикордонної служби України. Серія: Психологічні науки. 2017. № 1. С. 129–138.
4. Примакова В. В. Формування культури здоров'я школярів засобами викладання гігієни в закладах освіти ХІХ століття. Педагогічний альманах. 2019. № 42. С. 231 – 236.

## **РОЛЬ БОТАНІЧНИХ САДІВ У ЗБЕРЕЖЕННІ ТА ВІДНОВЛЕННІ БІОРІЗНОМАНІТТЯ**

**Геращенко Ю. М.**, студент

**Зубенок К. І.**, студент

**Дубовик О. А.**, студент

**Новописьменный С. А.**, декан факультету природничих наук та менеджменту

*Полтавський національний педагогічний університет імені В. Г. Короленка*

Орієнтовані на міжнародну стратегію основи екологічної політики визначають пріоритети та найбільш актуальні завдання. Це дозволяє, з одного боку, адаптувати, коригувати та гармонізувати національну діяльність з міжнародними та регіональними ініціативами збереження природи у її цілісності. З іншого боку, такий підхід дозволяє оцінити рівень та ефективність

теоретичних і прикладних програм, їх статус і місце у світових дослідженнях та практичній діяльності [1].

Участь ботанічних садів України у вирішенні проблеми збереження біорізноманіття є багатогранною, оскільки вони в своїй діяльності охоплюють всі аспекти цього завдання одночасно. Ці аспекти включають вивчення стану видів та їх угруповань у природних умовах, збереження і дослідження видів, які перебувають під загрозою в умовах експозиції, консервацію насіння або інших носіїв спадковості, а також проведення освітньої, просвітницької та виховної роботи.

Вивчення видів у природних умовах і консервація зародкової плазми активно розвиваються у багатьох наукових установах, і для багатьох з них це є основним напрямком наукової природоохоронної діяльності. Однак робота зі збереження рослин в умовах експозиції є специфічною саме для ботанічних садів та дендропарків.

Саме ж збереження рослин може здійснюватися на кількох рівнях. Перший, найпростіший і найдоступніший – просто підтримування виду як такого, у вигляді невеликої за кількістю сукупності організмів. Другий, значно більш складний, полягає у збереженні окремих популяцій (однієї, кількох, чи всієї популяційної структури виду). Третій рівень – підтримання в колекціях усєї генетичної різноманітності виду. Нині в Україні збереження рослин в умовах із запобіжною метою здійснюється переважно на рівні підтримування виду як такого, у вигляді штучно створених мікропопуляцій без точного врахування територіального розподілу (величини ареалу), популяційної і генетичної структури.

Фрагментарно, при виконанні деяких конкретних завдань (наприклад, відновлення чисельності виду для певного місцезростання), робота ведеться на рівні окремих ценопопуляцій. Задача забезпечення збереження в умовах генетичної структури рослин технічно досить складна в наш час навіть і для найбільш економічно розвинених країн, а тим більше для України. Її реалізація

здійснюється більше на інтуїтивній аніж строго науковій основі. Остання вимагає попереднього вивчення генетичної структури виду, що знаходиться під загрозою, у природних умовах, а це технічно і фінансово дуже витратний процес, а вже потім забезпечення адекватного її відображення в мікропопуляціях.

Враховуючи неможливість повномасштабного виконання такого «ідеального» варіанту для всіх видів рослин, занесених до Червоної книги України через фінансово-технічну складність, його доцільно застосовувати лише для найбільш вразливих об'єктів, що знаходяться в критичному стані. Що ж до інших, допустимий для нинішніх умов вихід з цього становища полягає в дублюванні колекцій та забезпеченні максимальної репрезентативності виду в популяціях шляхом формування їх з насіння чи з органів вегетативного розмноження із сукупностей індивідів, взятих з якомога більшої кількості локалітетів даного виду, а при обмеженості місцезростань – з максимально можливої кількості особин [2].

Але критерії, за якими визначалися б кількісні і якісні показники для вихідного матеріалу та ці ж параметри для популяцій, існують розрізнено в наукових розробках з генетики, популяційної екології та созології, не узагальнені для цілей практичного використання, не синтезовані в єдиний комплекс дій у вигляді чіткої методики, яка забезпечила б однозначно чітку направленість робіт зі збереження рослин, що знаходяться під загрозою.

Сьогодні вибір матеріалу для цієї мети здійснюється більш стихійно, відповідно до першого рівня, а не цілеспрямовано, як для інших, більш високих рівнів. При викладенні результатів цього напрямку наукової діяльності також враховуються лише дані, що відображають кількість зарезервованих видів та різні аспекти їх росту й розвитку.

Отже, у вирішенні питання підвищення якості такої ланки природоохоронної діяльності, як збереження рослин, окрім поліпшення фінансового її забезпечення, що є в даний час недостатнім, існує і інший, досі

невикористаний резерв заходів з її оптимізації, а саме, розроблення методичних засад даної роботи, включати критерії оцінки конкретних колекцій охоронних рослин на предмет мінімально достатньої репрезентативності -територіальної, популяційної, генетичної, еко-морфологічної тощо -варіантів структури виду.

### **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Дяченко-Богун М. М., Гомля Л. М. Співпраця ботанічних садів та вищих навчальних закладів як перспективний напрям розвитку біолого - педагогічної освіти в Україні // Теоретичні та прикладні аспекти вивчення, збереження та збагачення фіторізноманіття у науково-дослідних установах та навчальних закладах України ( присвячена 10-річчю заснування Хорольського ботанічного саду) : матеріали всеукр. наук.-практ. конф. (м.Хорол, 12 жовтня 2023 р.).

Полтава : ПНПУ імені В. Г. Короленка, 2023. С. 73-76.

2. Пилипенко М. О. Шляхи оптимізації стану гідроекосистеми ботанічного саду Полтавського національного педагогічного університету імені В. Г. Короленка / М. О. Пилипенко // Сучасні досягнення природничих наук : матеріали Всеукр. студ. наук.-практ. конф. (для молодих науковців, студентів, магістрантів, аспірантів), (м. Полтава, 29-30 квіт. 2020 р.) / за заг. ред. проф. М.

В. Гриньової ; Полтав. нац. пед. ун-т імені В. Г. Короленка. – Полтава, 2020. – С. 191-192.

## **ВПЛИВ РІЗНОГО ФОТОПЕРІОДУ НА НАКОПИЧЕННЯ БІОМАСИ ІЗОГЕННИХ ЛІНІЙ GLYCINE MAX (L.) MERR. ЗА ВЗАЄМОДІЇ**

### **«РОСЛИНА МІКРООРГАНІЗМ»**

**Глушач Д. В.**, студент

*Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна*