

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ В ТРАНЗИТИВНОМ ОБЩЕСТВЕ

Современный этап развития общества характеризуется тем, что приоритетными становятся нематериальные активы производственной деятельности, к которым прежде всего относятся человеческий, интеллектуальный, социальный, институциональный, культурный, гуманитарный капиталы. При этом специфика последних связана с тем, что главным их носителем является человек. Но с этим также связана трудность различения данных видов (форм) современного капитала, что ставит перед экономическим знанием новые методологические проблемы, требующие для своего разрешения применения принципов постнеклассической науки. Исследование содержания роли социального капитала в процессе рыночной трансформации постсоветских обществ позволяет сформулировать новые научно-теоретические положения.

1. Категория «социальный капитал» возникает в процессе формирования постнеклассической (человекообразной) науки и, с одной стороны, отражает синтетическое единство ее основных принципов; с другой стороны, определяет специфическое поле современных междисциплинарных научных исследований взаимодействия человека и общества, вне которого невозможно создание целостного миропонимания и мировоззрения, как и цельного знания о человеческом универсуме. Такое миропонимание и знание должно лежать в основании трансформационных процессов в украинском обществе, ибо формирующиеся новые реалии в виде экономики знаний и образовательного общества нельзя всесторонне осмыслить и исследовать методами классической и неклассической науки, когда ученый-исследователь находился за пределами самого объекта исследования. Человекообразный комплекс как область научного анализа постнеклассической науки предполагает не просто включенность исследователя в объект научного изучения, но и влияние его ценностных ориентаций и предпочтений на выбор методов исследования и его социально-экономические результаты и последствия. Именно этим обстоятельством и определяется необходимость включения социальных факторов и социального капитала в процесс познания трансформационных преобразований экономики и общества в условиях глобализации и формирования экономики знаний.

2. Внутренняя противоречивость понимания социального капитала в постсоветском трансформирующемся обществе заключается в том, что изначально введенная в научный оборот категория социального капитала (70-е годы XX в., П. Бурдье), базировалась на чисто формальном, рассудочном отношении к нормам сотрудничества и доверия, свойственном протестантской и католической этике. Механически перенесенная в сферу действия православно-христианской культурной традиции, данная категория получила более глубокий слой анализа в системе хозяйственно-этических ценностей, где доверие трактуется не как источник прибыли, но как всеобщее-нормальное качественное условие хозяйствования, неформальная ценность, прямо не измеряемая количественными показателями. Мы исходим из различия трактовок и целей использования категории социальный капитал в теориях экономизма (функционализм) и хозяйства (личностно-качественное основание действий) и доказываем необходимость целевого наращивания воспроизводства социального капитала в процессе хозяйствования в трансформирующихся условиях. Особую роль здесь призвано сыграть национальное государство, которое в своей стратегии развития нации должно прежде всего руководствоваться национально-культурными ценностями и менталитетом, доверием народа к власти, способностью нации к самоидентификации и ее объединением для процветания в будущем.

3. Поскольку в современном экономическом развитии нематериальные формы капитала становятся его источниками и движущими силами, то в теоретическом анализе необходим комплексный подход к исследованию отношений капитала, учитывающий одновременно различие функционального назначения его разных форм в процессе социально-экономической трансформации. В этой связи нами обоснована целесообразность взаимодополняющего использования метода триалектики и холярхической модели взаимовлияний, что позволило раскрыть «морфологическое поле» структуры системы капитала и обосновать, что понятие «социальный капитал» фиксирует своеобразный переход от механического понимания капитала к его организмическому (живому) пониманию, когда происходит одухотворение капитала как особого организма и его важнейшим свойством становится способность самоструктурироваться.

4. Оптимальным хозяйственным механизмом реализации потенциала социального капитала является широко понимаемое процессирующее социальное партнерство разных равноправных субъектов хозяйствования, реализуемое в разноцелевых акциях

совместно-разделенной деятельности посредством объединения интеллектуальных, социальных, финансовых, материальных, трудовых и иных ресурсов для решения актуальных проблем социально-экономического развития в формате национально-культурных особенностей и с учетом тенденций экономической глобализации.

5. Раскрытие роли и места социального капитала в единстве многообразия имматериального капитала возможно посредством выявления, во-первых, его всеобщего субъекта-носителя – человека и, во-вторых, различающихся сфер проявления его конкретных форм – человеческого, культурного, социального, интеллектуального, институционального и символического. При этом, на наш взгляд, можно утверждать, что первые четыре указанные формы имматериального капитала отражают преимущественно внутреннюю природу (сущность) человека как духовно-телесного существа; институциональный и символический капиталы в большей мере характеризуют воздействие внешнего мира на человека.

6. Углубленный анализ тенденций развития современного общества, основанный на работах Д. Белла, М. Кастельса, Э. Тоффлера, Ф. Фукуямы, Л.В. Лескова, А.С. Панарина и др., позволил обосновать определение человеческого капитала как совокупности социально-экономических отношений внутри социальных сетей и между ними, в основе которых (отношений) лежат неформальные нормы общения и доверия, способствующие развитию человеческого общества путем повышения социально-экономической, хозяйственной эффективности общественного воспроизводства и снижения транзакционных издержек.

7. На наш взгляд, вполне правомерно обоснование социального капитала не только как общественного блага, но и блага частного. В этой связи представляется, что особенность реального воспроизводства социального капитала как общественного блага проявляется в процессе возникновения непреднамеренных последствий от аккумуляирования (синергии) частных видов социального капитала, в результате чего создаются новые модели-сценарии разрешения социально-экономических противоречий в транзитивном обществе. Тем самым осуществляется переход от инверсионной логики осмысления и деятельности по трансформации существующих отношений к логике медиационной, которая только и позволяет находить новые смыслы, вырабатывать новое знание, новые методы и способы деятельности, направленные на решение острых социально-экономико-экологических проблем современного развития человека и общества.

8. Теория социального капитала не может считаться всесторонней и полной, если в ней отсутствует составляющая-основание о роли современного знания в трансформационных преобразованиях общества. В этой связи актуально обоснование положения о статусе университетов как «точках» интеллектуального роста и развития, способствующих наращиванию потенциала и реализации социального капитала в результате медиационной совместно-разделенной мыследеятельности профессоров и студентов, прежде всего посредством научных исследований и разработки практических хозяйственных рекомендаций, а также выработки и закрепления у студентов постоянного стремления к обновлению знаний в процессе всего периода их сознательной жизнедеятельности. Этим подтверждается первичность научных исследований в университетах как необходимым реальном основании обеспечения современного содержания и качества высшего образования и формирования научно-ценностного мировоззрения у студентов, как важнейшего социального носителя духовно-интеллектуального потенциала будущего развития нации.

Сформулированные положения могут служить не только методологическими основаниями для дальнейших исследований социального капитала, но имеют и хозяйственно-практическую ценность, так как их целесообразно использовать при разработке и реализации национальной стратегии социально-экономического развития в направлении формирования образовательного общества, основанного на становлении экономики знаний.