

**ТЕСЛЕНКО Александр Николаевич,**  
*профессор кафедры социально-психологических дисциплин Университета  
Казахский гуманитарно-юридический университет (г. Астана),  
доктор педагогических наук, доктор социологических наук,  
профессор, действительный член Академии  
педагогических наук Республики Казахстан*

## **СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ**

Сегодня в гуманитарных науках проблемы социализации молодежи скорее намечены, чем глубоко проанализированы. И если раньше это было связано, прежде всего, с эмпирической неизученностью этих проблем, то сегодня это обусловлено в первую очередь *недостаточностью концептуальных разработок.*

В условиях затянувшегося транзитного периода социума обнаружилась абстрактность многих традиционных подходов к молодежной проблематике, которая проявилась в том, что в исследовании процесса социализации новых поколений акцент все еще ставится на целенаправленном воздействии на молодежь со стороны институций, на разработке методических указаний, зачастую не учитывающих реальные условия новой общественной среды, влияние которой сегодня сильно изменилось, приобрело новые формы, наполнилось иным содержанием.

На наш взгляд, требует уточнения само определение понятия «молодежь», прежде всего с точки зрения возрастных границ. На сегодняшний день отсутствует научное определение молодежного возраста (и функциональное, и содержательное) как особого состояния, выступающего составной частью общей системы общества, не раскрыта его субстанциональная сущность. Не определена также общая система координат для выявления главных смыслов осуществляющихся здесь процессов: психофизиологического созревания, вхождения в социум, освоения социальных норм, ролей, позиций приобретения ценностных ориентаций и социальных установок, при активном развитии самосознания, творческой самореализации, постоянном личностном выборе в ходе утверждения и раскрытия собственного

индивидуального жизненного пути. В результате отсутствует и *общее видение молодежного социокультурного пространства* (как состояния и среды, определяющей реальное развитие индивида), не вычленена общая тенденция, выступающая главной в развитии молодежи как обобщенного субъекта в системе отношений в социуме.

С точки зрения современной синергетической парадигмы социального познания становится более понятной правомерность разнообразных подходов к определению понятия «молодежь», а сопоставление множества определений молодежи показывает: каждое из них фиксирует ее реальные и значимые черты и особенности, но ни одно не является исчерпывающим. В данном случае начинает работать принцип Бора: «нельзя на одном языке описать никакое сложное явление». Быть может, выработка такого понимания, принципиальная смена парадигмы юнологии, социологии молодежи, социальной педагогики – главный позитивный итог многолетних поисков и дискуссий.

Однако было бы методологически неверно и непродуктивно сводить процесс социального развития личности лишь к выделению ее типологических характеристик. Попытки однозначно определить то или иное поколение независимо от характера и обоснованности оценок – страдают узостью, одномерностью. Даже, если удастся верно выделить существенные, типичные черты конкретного поколения, то вне поля зрения может остаться все многообразие позиций и ориентаций составляющих его молодых людей и групп. Налицо методологическая переориентация в процессе изучения проблемы «молодежь» или «группы молодежи»: на смену преобладавшему подходу – *единство=единообразие* – должен прийти иной – *единство в разнообразии*.<sup>1</sup>

Теория самоорганизации (И. Пригожин, И. Стенгерс) и новое теоретическое положение о становлении «порядка через хаотическую устойчивость» позволят более точно сформулировать сложное взаимодействие между обществом и социализирующейся молодежью. Ее основной ориентир – *управляемый хаос* – предполагает наличие и спокойного, стабильного, эволюционного развития, и *бифуркаций* («развилки», моментов выбора).

В этих условиях особую роль приобретает *социализация* и совершенствование взаимодействия между молодыми людьми и их

---

<sup>1</sup> Прежде всего это связано с социальной стратификацией, резко возрастающей социальной поляризацией, основанной на имущественном расслоении.

окружением. При этом молодой человек выступает в процессе социализации как самоорганизующая система, самореализующийся субъект, обладающий своими мотивами, потребностями, ставящим сам себе цели. Отсюда, *сущностью социализации* является как вхождение в мир конкретных социальных связей, так и освоение социального – всеобщей характеристики человечества. Молодежь практически целиком ориентируется на центры и местной среде не принадлежат. СМИ, индустрия развлечений нивелируют жизнедеятельность жителей разных регионов, прежде всего досуг, придавая ему единое измерение. Как альтернатива “официальных” институтов социализации, формируются своеобразные “контргруппы” досуга – временные спонтанные сообщества информационного типа, аккумулирующие антропоцентричную информацию, относящуюся к самоутверждению индивидуальности и реабилитации чувственности. И если идентификация личности в рамках формальных групп (студенческая группа, производственный коллектив, семья) ослабевает, то идентификация с группами досуга, напротив, усиливается.

Это продуктивно с точки зрения социальных новаций – возрастает мобильность молодежи, ее готовность осваивать новую территориальную, профессиональную, научно-техническую, культурную среду, что является первостепенно важным в условиях транзитного состояния общества в эпоху НТР. Но создает и ощутимые дисгармонии в воспитании молодежи, в целостном процессе ее социализации. А способность к новациям развивается в ущерб усвоению долговременных социально-культурных норм и ценностей, способность ориентироваться в техногенной среде – в ущерб общекультурной интеграции.

Таким образом, главным концептуальным конструктом современной теории социализации является *положение о молодежи, как о субъекте (а не только объекте) социальной действительности*. Тем самым радикально трансформируется и цель, и содержание процесса социализации. *Целью социализации становится не подгонка индивида под желательные для общества параметры, и не превращение индивида в конформистски настроенную личность, лояльную ко всем государственным институтам, а формирование социально активного и ответственного гражданина, способного творчески перерабатывать социальный опыт и не только адаптироваться к действительности, но и изменять эту действительность.*