

чити формування у них оздоровчої дисциплінованості як основи продуктивної життєорганізації, прийнятної для самої людини та для суспільства.

### ЛІТЕРАТУРА

1. Валеология: Диагностика, средства и практика обеспечения здоровья. –СПб, 1993.
2. Васильева О.С. Валеология – актуальное направление современной психологии // Психологический вестник РГУ. – Ростов-на-Дону, 1997.– Вып.3. – С. 406-411.
3. Макаренко А.С. Лекции о воспитании детей // Макаренко А.С. Сочинения.– В 7 т. – Т. 4.– М., 1957. – С. 341- 430.
4. Макаренко А.С. Методика организации воспитательного процесса // Макаренко А.С. Сочинения.– В 7 т. – Т. 5.– М., 1957. – С. 9-100.
5. Селевко Г.К.. Селевко А.Г. Социально-воспитательные технологии. – М., 2002.
6. Технології соціально - педагогічної роботи: Навчальний посібник / За заг. ред. А.Й. Капської – К., 2000.

УДК 371.13:373.3

### СУЩНОСТЬ ОБОБЩЕННЫХ ПРИЁМОВ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

А.С. Джиляджи  
(Симферополь)

*У статті автор розкриває сутність узагальнених прийомів навчальної роботи молодших школярів, ґрунтуючись на дослідженнях вчених, педагогів, психологів.*

**Ключові слова:** узагальнені прийоми навчальної роботи, молодші школярі.

*В статье автор раскрывает сущность обобщенных приемов учебной работы младших школьников, основываясь на исследованиях ученых, педагогов, психологов.*

**Ключевые слова:** обобщенные приемы учебной работы, младшие школьники.

*In this article author shows the generalized methods purpose of junior schoolmate's study work. It based on scientists, pedagogues, psychologists research.*

**Key words:** generalized methods of study work, junior schoolmates.

*Актуальность исследования.* Младший школьный возраст характеризуется выходом на первый план учебной деятельности. Этот факт определяет

главную задачу для учителей начальных классов — научить младших школьников обобщенным приемам учебной работы, поскольку результативность обучения становится основой дальнейшего учения. Одним из результатов обучения является процесс овладения системой обобщенных приемов учебной работы.

*Проблема исследования* заключается в разрешении противоречий между необходимостью организации целенаправленной работы по формированию у младших школьников обобщенных приемов учебной работы и фактическим уровнем подготовки будущих учителей начальных классов к деятельности, направленной на формирование у младших школьников обобщенных приемов учебной работы, в которой есть специфика, обусловленная характером собственно педагогической деятельности и требованиями к личности педагога.

*Основной материал исследования.* Система приемов учебной работы — это органическая целостность, характеризующаяся взаимосвязью, единством функционирования, внутренней упорядоченностью компонентов и специфическими отношениями между ними. Системный подход не исключает необходимости формирования отдельных действий, входящих в систему приемов. Более того, эффективное формирование обобщенных приёмов возможно после того, как сформированы соответствующие отдельные действия. В этой связи психологической основой исследования нами избирается теория поэтапного формирования умственных действий (П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина и др.). В качестве основных положений, нашедших отражение в экспериментальной методике обучения младших школьников приемам учебной работы, мы выделили характеристику действия как единицы деятельности, три типа ориентировочной основы и главные этапы формирования действий.

В трудах психологов А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна и др. установлено, что действие является, с одной стороны, структурной единицей деятельности, с другой — компонентом приемов (способов) работы, направленных на усвоение теоретического и практического опыта. Характеризуя действия, необходимо рассмотреть основные параметры их состояния: форму, обобщенность, развернутость, освоенность [14, с. 57].

Форма выполнения действий отражает суть изменений, которые происходят с ними в процессе их освоения. Форма может быть материальной или материализованной, внешнеречевой и умственной. Особенностью материальной (материализованной) формы является то, что действие направляется на операционное преобразование графической записи. Внешнеречевая форма характеризуется тем, что действие отражается в устной или письменной речи. Такая форма ориентирует обучающегося на органичное освоение предметного содержания действия и его словесного выражения. Умственная форма, завершающая цикл интериоризации, отличается осуществлением действия «в уме».

Обобщенность действия предполагает выделение существенных свойств текста, которые являются необходимыми для анализа и определения состава

ва его ориентировочной основы. Полнота выполнения операций, которая в зависимости от формы освоения действия варьируется, означает степень развернутости. Отметим, что сознательное оперирование действием в свернутом виде полноценно в том случае, когда учащийся может его выполнить и в исходном состоянии. Что касается освоенности действия, то ее отличает степень автоматизированности, быстроты и легкости выполнения операций, которые взаимосвязаны с их формой и сокращенностью.

Понятие «прием учебной работы» широко используется в научно-методической литературе и педагогической практике в разных значениях. Применение термина «прием работы» связано с определенными целями и задачами, лежащими в основе исследований активизации учения. Так, Д.Н. Богоявленский, рассматривая формирование приемов умственной деятельности как один из путей развития мышления, определяет прием в качестве совокупности или, вернее, системы умственных операций (действий), специально организованных для решения данного типа задач [4, с. 75]. Аналогичное мнение о сущности понятия приема высказывает Н.Ф. Талызина: «В процессе решения задач человек, как правило, использует не отдельные действия, а целые их системы. Обычно такую совокупность действий, приводящую к решению задач определенного класса, называют приемом, способом или методом решения. Поскольку нас процесс решения задачи интересует со стороны выполнения человеком познавательной деятельности, будем называть такую совокупность действий приемом (или методом) познавательной деятельности» [15, с. 196]. Таким образом, эти ученые одним из признаков приема считают то, что он включает в себя систему действий.

В трудах Е.Н. Кабановой-Меллер, М.И. Махмутова в качестве существенного признака рассматриваемого явления указывается на то, что содержание приема учебной работы объективно раскрывается в действиях, из которых он состоит. Действия описываются в виде правил, инструкций, устных или письменных указаний, рекомендаций, где выражение действий приема дает общее направление для выполнения учебной деятельности, позволяя учащимся реализовать индивидуальный подход к решению учебной задачи, а педагогам – возможность гибко управлять процессом обучения, В зависимости от особенностей приема и степени усвоения учащимися его содержания состав действий может изменяться, количество варьироваться (увеличиваться или сокращаться).

В психолого-педагогических исследованиях А.Е. Милеряна, И.Я. Лернера и др. одним из признаков приема учебной работы выделяется целенаправленность системы действий на достижение конкретного результата деятельности. «Приемом учебной работы, – пишет, например, И.Я. Лернер, – можно назвать конкретное действие (или совокупность конкретных действий), составляющее способ достижения частной цели, входящей в систему деятельности по достижению общей цели. Совокупность приемов и составляет конкретную тактическую систему, ведущую к достижению стратегичес-

кой цели обучения»[11, с. 140-141]. И.К. Журавлев, И.С. Якиманская и др. отмечают процессуальный характер приема в ходе приобретения знаний. Так, И.К. Журавлев указывает на то, что учебный предмет представляет собой некую целостность, включающую два блока: основной – в нем представлено содержание, подлежащее усвоению, и блок, условно названный процессуальным, в нем содержатся средства для усвоения содержания, развития и воспитания школьников.

Основными признаками усвоения приемов, по мнению Б.П. Есипова, Е.Н. Кабановой-Меллер и др., служит умение учащихся осмыслить и раскрыть содержание действий, из которых состоит прием, и самостоятельно применять его в процессе решения новых разнообразных задач. Важным также является положение о том, что обобщение действий и приемов есть условие их широкого переноса.

Анализ рассмотренных признаков дает основание утверждать, что прием учебной работы – это система умственных и практических действий учащихся, направленная на организацию познавательной деятельности, самостоятельный поиск решения задач, усвоение содержания обучения, и, в конечном итоге, достижение поставленных целей.

Приемы учебной работы выступают в качестве одного из путей приобретения новых знаний и умений. Как подчеркивает П.И. Пидкаситый, в иерархической структуре познавательной деятельности приемы учебной работы являются первичными в процессе усвоения по отношению к знаниям, умениям и навыкам, которые вне деятельности (вне системы действий) теряют свою силу как стимул учения, как конкретные цели, как орудия и инструменты познания [13, с. 91-92]. Посредством приемов усваиваемые учащимися знания в ходе их практической реализации совершенствуются, закрепляются и обеспечивают успешное выполнение учебных задач в различных изменяющихся условиях обучения. Овладение приемами подводит обучающихся к освоению умений.

Приемы учебной работы, являясь средством усвоения знаний и умений, создают определенные условия для осуществления самостоятельного поиска оптимального решения задач. Связано это с тем, что процесс формирования приемов включает в себя не только усвоение содержания действий, но и овладение умениями организовывать, осуществлять, регулировать собственную учебную деятельность. Речь в данном случае идет о выработке у учащихся «стиля самостоятельной умственной деятельности», который основывается на знаниях различных приемов работы и умениях оперировать ими.

Приемы учебной работы в процессе самостоятельной познавательной деятельности позволяют находить, конструировать и апробировать новые эффективные действия. Реализация приемов работы при усвоении знаний, умений, включающая перенос приемов и нахождение новых, способствует активизации умственного развития учащихся. Психологи считают, что об умственном развитии говорит не столько наличие знаний, сколько возможность оперировать этими знаниями, применять их на практике. «Вот почему

мы полагаем, – пишет З.А. Калмыкова, – что компонентом умственного развития следует считать фонд действенных знаний, подчеркивая тем самым сознательный характер их приобретения» [9, с. 6]. Такого же мнения придерживается Д.Б. Эльконин, который говорит, что на интеллектуальное развитие человека большое влияние оказывает не столько комплекс знаний, сколько способность оперировать ими.

Обобщая сказанное, делаем вывод о том, что приемы учебной работы, представляя собой необходимый компонент содержания обучения, способствуют формированию у учащихся рациональной организации познавательной деятельности, самостоятельности и развитию мыслительных способностей.

Проблема определения сущности приемов включает в себя и вопрос об их классификации. В психолого-педагогической литературе и практике преподавания приемы обычно различаются по уровню обобщенности в зависимости от того, распространяются ли они на большую или меньшую область знания. В работах И.А. Володарской, В.М. Косатой, С.Л. Фокиной, Т.П. Герасимовой, В.А. Щенева, В.Н. Хмель, А.Е. Сухоруковой, Ю.В. Суркова и др., выделяются частные, межпредметные и обобщенные приемы учебной работы.

Е.Н. Кабанова-Меллер рассматривает межпредметные приемы в ином аспекте. Она ставит вопрос о формировании двух систем приемов: учебной работы и управления познавательной деятельностью со стороны учащихся. Такие приемы, выступая важнейшим условием умственного развития обучающихся, должны быть включены во все звенья обучения (программы, учебники, методику, практику), тесно взаимодействовать между собой и придавать структуре учебной работы целостный характер [8, с. 39].

Множество частных и межпредметных приемов учебной работы может быть заменено небольшим количеством обобщенных.

Содержанием таких приемов являются «не частные явления, следующие друг за другом и усваиваемые по отдельности, а стоящая за ними сущность. Частные же явления в этом случае будут выступать не как предмет специального усвоения, а всего лишь как средство усвоения данной сущности...» [14, с. 60-61]. Следовательно, обобщенными называются приемы, обладающие свойством широкого переноса и ориентирующие учащихся на решение широкого круга учебных задач.

Обобщенные приемы деятельности делятся на логические и специальные. Логические обобщенные приемы – анализ, синтез, дифференциация, систематизация, сравнения, обобщения, классификация и т.д., широко используются в педагогической практике. Их функции в учебном процессе достаточно изучены (Д.Н. Богоявленский, Н.А. Менчинская, Е.Н. Кабанова-Меллер, В.В. Давыдов, Н.Ф. Талызина, и др.). Содержанием приемов этой группы являются умственные действия, которые могут быть применимы к выполнению задания любого учебного предмета. Они позволяют раскрыть сущность изучаемого явления и глубоко его усвоить. Владение этими при-

емами влечет за собой развитие таких исследовательских качеств учащегося, как способность выделять признаки рассматриваемого объекта, варьировать ими, изучать в других условиях и приходить к обобщенным представлениям об известных частных случаях.

Специальные познавательные приемы, в отличие от логических, связаны с определенным предметным содержанием и только во взаимодействии с ним могут быть сформированы. Обобщенные специальные приемы могут выделяться при изучении и усвоении содержания одного или нескольких учебных предметов.

Необходимо подчеркнуть, что логические и специальные приемы выделяются в психолого-педагогических исследованиях условно, так как в учебном процессе они тесно взаимодействуют между собой. Принципиальная разница между ними заключается лишь в том, что первые, рассматриваемые с психологической точки зрения, раскрывают способы, с помощью которых осуществляется умственная деятельность учащихся. Вторые, т.е. специальные, отражают содержание учебного предмета и методику его усвоения.

Кроме деления приемов на логические и специальные в литературе описаны классификации обобщенных приемов, которые произведены по следующим признакам:

- по источникам знаний (приемы работы с учебником, учебным текстом, наглядными пособиями, приемы наблюдения в природе, чтения географических карт и т.д.);
- по форме управления учебной деятельностью (приемы планирования, организации, контроля, оценки и т.д.);
- по общим понятиям изучаемых дисциплин (например, в географии: приемы определения средних температур месяца, описания природно-территориального комплекса и т.д.);
- по связям с методами науки (приемы, связанные с наблюдением, экспериментом, моделированием и т.д.).

Таким образом, систему обобщенных приемов учебной работы мы рассматриваем как целостную органичную совокупность действий, отражающих процессуальную и содержательную стороны учения и направленных на самостоятельное решение учебно-познавательных задач.

Итак, исследование проблемы приемов учебной работы является актуальной задачей современной дидактики и частных методик. Теоретической основой формирования системы обобщенных приемов учебной работы являются: системный подход, теория поэтапного формирования умственных действий и концепция оптимизации обучения.

Поиск научного определения понятия «прием учебной работы» позволяет говорить о том, что данное явление может рассматриваться как система умственных и практических действий, направляемых учащимися на организацию своей познавательной деятельности, в процессе которой происходит достижение поставленных целей, усвоение содержания обучения и самостоятельное решение новых задач.



В процессе учебной деятельности приемы работы способствуют глубокому усвоению знаний, умений, навыков, оперативному и действенному применению их не только в сходных, но и измененных условиях; они развивают интеллектуальную сферу и рационально организуют самостоятельную работу учащихся.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Анохин П.К. Философские аспекты теории функциональной системы. – М., 1978.
2. Афанасьев В.Г. Системность и общество. – М., 1980.
3. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Системный подход // Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 612-614.
4. Богоявленский Д.Б. Формирование приемов умственной деятельности учащихся как путь развития мышления и активизации учения // Вопросы психологии. – 1962. – № 4. – С. 74-82.
5. Гальперин П.Я. Основные результаты исследований по проблеме «Формирование умственных действий и понятий»: Доклад, представленный на соискание ученой степени доктора педагогических наук (по психологии) / МГУ. – М., 1965.
6. Глузман А.В. Формирование системы обобщенных приемов учебной работы (на материале музыкальной подготовки учителей начальных классов): Дис. ... канд. пед. наук / Московский государственный заочный педагогический ин-т – М., 1987.
7. Давыдов В.В. Виды обобщения в обучении: Логико-психологические проблемы построения учебных предметов. – М., 1972.
8. Кабанова-Меллер Е.Н. Учебная деятельность и развивающее обучение. – М., 1981.
9. Калмыкова З.И. Психологические принципы развивающего обучения. – М., 1979.
10. Кулюткин Ю.Н., Сухобская Г.С. Исследование познавательной деятельности учащихся вечерней школы: Самоорганизация познавательной активности личности как основы готовности к самообразованию. – М., 1977.
11. Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения. – М., 1981.
12. Милериан Е.А. Психология формирования общетрудовых политехнических умений. – М., 1973.
13. Пидкасистый П.И. Самостоятельная познавательная деятельность школьников в обучении: Теоретико-экспериментальное исследование. – М., 1980.
14. Талызина Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний. – М., 1975.
15. Талызина Н.Ф. Формирование познавательной деятельности учащихся. – М., 1983.
16. Якиманская И.С. Знания и мышление школьника. – М., 1985.